# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 марта 2016 года г.Москва

Лефортовский районный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи Васильевой Е.В.

при секретаре Володиной Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3217/2016 по заявлению ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении ООО «ДиП Ойл», Поплавской Е.П.,

УСТАНОВИЛ:

решением от 27 апреля 2015 года, полный текст которого изготовлен 05 мая 2015 года, Постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», постановленным единолично третейским судьей Коровиной Марией Александровной, назначенной в соответствии с пунктами 11.2., 12.1., 12.2., 12.6. Регламента третейского разбирательства в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по гражданскому делу №\*\*\* по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к обществу с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл», гражданке Российской Федерации Поплавской Е.П. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 27 мая 2013 года в размере 1 441 720 руб. 63 коп. удовлетворены в полном объеме исковые требования открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России»; суд взыскал в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл» (ИНН \*\*\*; дата государственной регистрации в качестве юридического лица 13 декабря 2010 года; место нахождения: \*\*\*), гражданки Российской Федерации Поплавской Е.П. ( 17 марта 1971 года рождения, место рождения: \*\*\*; место работы: \*\*\*) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН \*\*\*, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: \*\*\*) задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 27 мая 2013 года по состоянию на 03 марта 2015 года в размере 1 441 720 руб. 63 коп., в том числе: просроченные проценты - 99 811 руб. 54 коп., просроченный основной долг – 1 315 338 руб. 32 коп., неустойку за просроченные проценты – 6 970 руб. 60 коп., неустойку за просроченный основной долг – 19 600 руб. 17 коп., а также взыскал в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл», гражданки Российской Федерации Поплавской Елены Петровны в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере 27 417 рублей 00 копеек.

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 27 апреля 2015 года, полный текст которого изготовлен 05 мая 2015 года, Постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», постановленного по гражданскому делу №\*\*\* по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к обществу с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл», гражданке Российской Федерации Поплавской Елене Петровне о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 27 мая 2013 года в размере 1 441 720 руб. 63 коп. и расходов по уплате третейского сбора в сумме 27 417 рублей 00 копеек, мотивируя свои требования тем, что состоялось вышеуказанное решение суда, однако до настоящего времени вышеназванное решение добровольно не исполнено.

Представитель ОАО «Сбербанк России» по доверенности Бегма А.С. в судебное заседание явилась, заявление о выдаче исполнительного листа поддержала, также просила взыскать госпошлину с ООО «ДиП Ойл» и Поплавской Е.П. в сумме 2.250 руб. 00 коп., оплаченную при предъявлении настоящего заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда.

ООО «ДиП Ойл» в судебное заседание своего представителя не направило, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещалось судебной телеграммой по последнему известному юридическому адресу: \*\*\*, иных адресов нахождения ООО «ДиП Ойл» у суда не имеется. ООО «ДиП Ойл» своих возражений по заявлению не представило.

Поплавская Е.П. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещался судебной телеграммой по последнему известному адресу регистрации: \*\*\*, иных адресов регистрации или адреса фактического проживания Поплавской Е.П. у суда не имеется. Поплавская Е.П. своих возражений по заявлению не представила.

Согласно ст. 426 ГПК РФ,

1. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=049772E490B4657BA3556C7AE850E21B8E98A297B2E0F0909D1C0BD598ECFC93CED52B14R1c4K);

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) [состав](consultantplus://offline/ref=049772E490B4657BA3556C7AE850E21B8E98A297B2E0F0909D1C0BD598ECFC93CED52B1415FE0BA1RDc7K) третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Выслушав представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Бегма А.С., проверив письменные материалы дела, суд считает возможным удовлетворить заявление ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении ООО «ДиП Ойл», Поплавской Е.П., а именно: на принудительное исполнение решения от 27 апреля 2015 года, полный текст которого изготовлен 05 мая 2015 года, Постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», постановленного единолично третейским судьей Коровиной Марией Александровной, назначенной в соответствии с пунктами 11.2., 12.1., 12.2., 12.6. Регламента третейского разбирательства в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по гражданскому делу №\*\*\* по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к обществу с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл», гражданке Российской Федерации Поплавской Е.П. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 27 мая 2013 года в размере 1 441 720 руб. 63 коп., в соответствии с которым

удовлетворены в полном объеме исковые требования открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и взыскана в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл» (ИНН \*\*\*; дата государственной регистрации в качестве юридического лица 13 декабря 2010 года; место нахождения: \*\*\*), гражданки Российской Федерации Поплавской Е.П. ( 17 марта 1971 года рождения, место рождения: \*\*\*; место работы: ООО «ДиП Ойл», зарегистрирована по адресу: \*\*\*) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН \*\*\*, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: \*\*\*) задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 27 мая 2013 года по состоянию на 03 марта 2015 года в размере 1 441 720 руб. 63 коп., в том числе: просроченные проценты - 99 811 руб. 54 коп., просроченный основной долг – 1 315 338 руб. 32 коп., неустойка за просроченные проценты – 6 970 руб. 60 коп., неустойка за просроченный основной долг – 19 600 руб. 17 коп., а также взысканы в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл», гражданки Российской Федерации Поплавской Е.П. в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере 27 417 рублей 00 копеек, так как судом не установлено оснований, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд считает, что следует взыскать с ООО «ДиП Ойл» и с Поплавской Е.П. с каждого по 1.125 руб. 00 коп. в пользу ОАО «Сбербанк России», оплаченную ОАО «Сбербанк России» госпошлину при предъявлении настоящего заявления по платежному поручению 964554 от 21.05.2015 года.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 425, 427 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

выдать ОАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения от 27 апреля 2015 года, полный текст которого изготовлен 05 мая 2015 года, Постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», постановленного единолично третейским судьей Коровиной М.А., назначенной в соответствии с пунктами 11.2., 12.1., 12.2., 12.6. Регламента третейского разбирательства в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по гражданскому делу №Т-\*\*\* по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к обществу с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл», гражданке Российской Федерации Поплавской Е.П. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 27 мая 2013 года в размере 1 441 720 руб. 63 коп., в соответствии с которым

удовлетворены в полном объеме исковые требования открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и взыскана в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл» (ИНН \*\*\*; дата государственной регистрации в качестве юридического лица 13 декабря 2010 года; место нахождения: \*\*\*), гражданки Российской Федерации Поплавской Е.П. ( 17 марта 1971 года рождения, место рождения: \*\*\*; место работы: ООО «ДиП Ойл», зарегистрирована по адресу: \*\*\*) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН \*\*\*, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения\*\*\*) задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 27 мая 2013 года по состоянию на 03 марта 2015 года в размере 1 441 720 руб. 63 коп., в том числе: просроченные проценты - 99 811 руб. 54 коп., просроченный основной долг – 1 315 338 руб. 32 коп., неустойка за просроченные проценты – 6 970 руб. 60 коп., неустойка за просроченный основной долг – 19 600 руб. 17 коп., а также взысканы в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ДиП Ойл», гражданки Российской Федерации Поплавской Е.П. в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере 27 417 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «ДиП Ойл» в пользу ОАО «Сбербанк России» госпошлину в сумме 1.125 руб. 00 коп. (одна тысяча сто двадцать пять рублей).

Взыскать с Поплавской Елены Петровны в пользу ОАО «Сбербанк России» госпошлину в сумме 1.125 руб. 00 коп. (одна тысяча сто двадцать пять рублей).

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Судья: Е.В.Васильева